

Til Dansk Oldenborg Avl

Jeg har nu læst vedtægter, generalforsamlingsreferat og indsigelsesskrivelse igennem, og jeg har endvidere kigget i litteratur og domspraksis vedrørende foreningsretten.

På denne baggrund er den min klare vurdering, at den afholdte generalforsamling ikke i sin helhed kan erklæres ugyldig, og at beslutninger truffet på generalforsamlingen som udgangspunkt er lovlige.

Vedtægternes kapitel 5 indeholder reglerne for afholdelse af ordinær generalforsamling, herunder varslet for indkaldelse, indhold af dagsorden og stemmeregler. Det er uomtvistelig, at indkaldelse er sket rettidig, og at dagsorden er sendt ud med det vedtægtsbestemte indhold. Der er således ikke forud for generalforsamlingens afholdelse sket formelle fejl, der har afholdt medlemmer i at møde frem. Normalt vil en generalforsamling i sin helhed kun kunne blive erklæret ugyldig, hvis medlemmer har været forhindret i at udøve deres rettigheder, eks. fordi de ikke var oplyst om de emner, der ville blive drøftet.

På generalforsamlingen blev det oplyst, at et enkelt af dagsordenpunkterne ikke kunne behandles, nemlig punkt 3: "Fremlæggelse af det reviderede regnskab". Det blev samtidig oplyst, at der inden 4 uger ville blive indkaldt til ekstraordinær generalforsamling med nævnte punkt på dagsordenen. Den manglende behandling af dette punkt vil ikke i sig selv kunne begrunde, at hele generalforsamlingen skal erklæres ugyldig, men hvis den manglende behandling af punktet kan have haft betydning for efterfølgende punkter, vil beslutning i relation til disse punkter kunne være ugyldige. Umiddelbart vil jeg vurdere, at det kun kan være tilfældet i forhold til fastsættelse af kontingent, hvor forgangne års regnskab har stor betydning. Hvis beslutning om kontingentfastsættelse er truffet på baggrund af begrundede forventninger til regnskabet, vil beslutningen dog kunne være lovlige, hvis disse forventninger viser sig at holde stik i det endeligt reviderede regnskab.

I forhold til de øvrige punkter vurderer jeg ikke, at den manglende behandling af pkt. 3 har betydning for beslutningers gyldighed. Det er således min vurdering, at det gennemførte valg til bestyrelsen er gyldig, men det er vigtigt at understrege, at nyvalgte medlemmer af bestyrelsen ikke er ansvarlige for det forgangne års regnskab.

I forhold til advokatskrivelsen skal jeg bemærke følgende: Det anføres, at "...gennemgang og godkendelse af regnskabet er et obligatorisk punkt på generalforsamlingens dagsorden, jf. foreningens vedtægter..". Dette er faktisk ikke korrekt. Det er kun et vedtægtskrav, at der sker fremlæggelse af det reviderede regnskab – det er ikke i vedtægterne bestemt, at generalforsamlingen skal godkende regnskabet. Uagtet dette kan jeg som ovenfor anført tilslutte mig, at den manglende behandling af punktet kan have haft betydning for den efterfølgende fastsættelse af kontingentet, og det bør overvejes, om dette punkt skal tages op på ny på den kommende generalforsamling.

Jeg håber, ovennævnte giver svar på jeres spørgsmål i relation til de foreningsretlige forhold, og I er naturligvis velkommen til at vende tilbage.

Venlig hilsen

Morten Haahr Jensen  
Juridisk specialkonsulent  
Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5131  
M +45 3092 1739  
E mhj@seges.dk

SEGES P/S  
Agro Food Park 15, DK 8200 Aarhus N  
seges.dk

SEGES P/S skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevarerhverv. Vi udvikler  
forretningsmuligheder  
og serviceydelser i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder  
over hele verden.

SEGES er det nye navn for Videncentret for Landbrug, som pr. 1. januar 2015 også omfatter  
Videncenter for Svineproduktion.